



17. számú

Aldebrő község Képviselő-testülete által

2024. augusztus 15. napján megtartott

közmeghallgatásról készült

jegyzőkönyv
(kivonatos)

Határozat száma	Tárgya
-	-

Jegyzőkönyv

Aldebrő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. augusztus 15. napján 17:00 órakor a Gondozási Központban megtartott közmeghallgatásról.

Jelen vannak a képviselő-testület tagjai közül: Wingendorf János polgármester, Birgenstok István alpolgármester, Macz Péter és Tarnóczi Erika képviselők.
Inklovicsné Sneider Judit képviselő jelezte távolmaradását.

Tanácskozási joggal meghívottként jelen van: Dr. Tajsz Tímea aljegyző

A közmeghallgatásra Aldebrő Község Német Nemzetiségi Önkormányzattal közösen került sor.

Jelenléti ív alapján jelenlévő érdeklődők száma: 18 fő

Wingendorf János: Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket, a Német Nemzetiségi Önkormányzat tagjait, a képviselő-testület tagjait és az aljegyzőt. Megállapítja, hogy a képviselő-testület négy tagja jelen van, tehát a közmeghallgatás határozatképes, ezt követően azt megnyitja. Tájékoztatást ad a posta helyzetéről. Ismerteti, hogy miért döntött az önkormányzat amellett, hogy a posta partnerséget választja a postautó szolgáltatás helyett. Ismerteti, hogy a jelenlegi posta fenntartása jelentősen költségekkel (kb. egymillió-háromszázezer forint évente a rezszi és bérleti díj, továbbá hatszázezer forint a bérköltség). Tájékoztatja a lakosokat, hogy a hivatal épületében található Teleházban kerül kialakításra a posta, amely gazdaságosabb üzemeltetést tesz lehetővé, ezt követően ismerteti, hogy Kériné Tünde lesz a postás, majd ismerteti a tervezett nyitva tartási rendet, amely csak próbajellegű, januártól akár meg is lehet változtatni. A posta átállásra előreláthatólag november, december hónapban kell számítani, és a postát három évig kell az önkormányzatnak üzemeltetni. Ismerteti, hogy keresi a lehetőséget, hogy lottózó is üzemeljen az új postán. Előadja, hogy a helyettesítő postás Mártonné Balsai Zsuzsa lesz a tervek szerint, ha pedig mindkét postás kiesne, az önkormányzat dolgozója, Varga Tibor veszi át időlegesen a feladatot. A tájékoztató után kéri, hogy a kérdéseket a jelenlévők tegyék fel.

Ridzig Péter: Kérdezi, hogy ha már az önkormányzat vállalja a posta üzemeltetést, akkor az állam ad-e valamilyen támogatást ehhez, gondolva arra, hogy mennyire fontosnak tartja a kormány a vidékfejlesztést.

Wingendorf János: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy csak egy dolgozó bérére kap majd az önkormányzat támogatást, a helyettesítésre nem. Ennek okán is döntött úgy az önkormányzat, hogy a rezszi és bérleti díjak helyett megmaradó pénztömeget, inkább bérköltségre és helyettesítés esetén fizetendő bérre fordítja. Ez követően jelzi, hogy várja a kérdéseket. Mivel kérdés nem érkezik, áttér a következő napirendi pontra. Bemutatja az új aljegyzőt, dr. Tajsz Tímeát, aki három településen látja el az aljegyzői feladatokat, de bízik benne, hogy javarészt Aldebrőn és Tófaluban lesz. Az új jegyzőről is ad tájékoztatást, miszerint a kiválasztás megtörtént, dr. Tóth Béla dormándi lakos nyert a pályázaton. Ezt követően felkéri dr. Tajsz Tímeát, hogy röviden mutakozzon be, majd a levélben érkezett kérdésekre adjon választ.

Dr. Tajsz Tímea: Köszönti a jelenlévőket. Röviden bemutatkozik, miszerint aldebrői lakos, és azért pályázta meg az aljegyzői helyet, mert szeretne Aldebrőért dolgozni. Előadja, hogy hat és fél évig dolgozott a Füzesabonyi Járási Hivatalban hatósági és gyámügyi területnek, majd ezután az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen dolgozott beszerzési és közbeszerzési területen. Bízik benne, hogy a tapasztalatait tudja itt hasznosítani. Ismerteti iskoláit, három felsőfokú végzettséggel rendelkezik, legutoljára a jogi egyetemet végezte el. Igyekszik a település lakosainak minden segítséget megadni. Ezután ismerteti a Hangrád István által küldött kérdéseket.

1. kérdés: 2009 óta ígérik különböző politikai szereplők, hogy megoldják a Tarna-mente kőszállítását, és vasútra helyezik azt. Mi a véleményük erről?

Válaszként elmondja, hogy egyeztetett a Polgármester Úrral, de ebben az önkormányzat nem tud állást foglalni. Helyi lakosként nem ért egyet a tarthatatlan helyzettel, de a jogszabályok nem biztosítják a hatáskört sem a polgármester, sem a jegyző részére, amellyel ezt a helyzetet meg tudná szüntetni.

2. kérdés: Mi a véleményük arról, hogy Verpeléten megépült a Patyomkin kőátrakóról egy vagon kő sem érkezik az káli vasútállomásra?

Válaszként elmondja, hogy a kapott információk szerint valóban nem sok kőszállító szerelvény jár a mátrai vonalon, egy naponta megy, de az a szállítás magánvasúti szállítás. Előadja, hogy a polgármester és a jegyző nem tudja kötelezni a megrendelőket, hogy a Magyar Állami közút helyett vasúton szállítsák a követ. A szállítás típusát a megrendelő dönti el. A verpeléti átrakót maga is megtekintette, de nem tartja papírmásé létesítménynek. Információi szerint a működéshez még egy utolsó létesítményvizsgálat kell, ami még nem történt meg. De ismét előadja, hogy aljegyzőként nincs hatásköre arra, hogy azt, aki a követ és a szállítást megrendeli, vasúti szállításra kötelezze.

3. kérdés: A kőszállítás megoldása érdekében az önkormányzat kezdeményez-e jogi eljárást a Környezetvédelmi Hivatal ellen, amely a környezetterhelést a kishánai bánya esetében egy 3 km-es körön belül határozta meg?

Válaszként előadja, hogy az önkormányzat nem tervez jogi lépéseket, mivel nincs arra megdönthetetlen bizonyíték arra, hogy a kishánai bánya okozza a környezetszennyezést. A környezetszennyezést az áruszállítás is okozza, de előadja, hogy arra sincs olyan bizonyító okirat, amelyben benne van, hogy a környezetszennyezést csak és kizárólag a kőszállító teherautók okozzák. Kéri, hogy amennyiben ilyennel valaki rendelkezik, ismertesse. Előadja azonban, hogy a megrongálódott tulajdon esetében jogi úton csak a tulajdonos léphet fel, ha a tulajdonos igényli, ehhez az önkormányzat segítséget fog nyújtani. De a fellépéshez a tulajdonos is szükséges.

4. kérdés: Az önkormányzat tervezi-e civil ellenállás megszervezését a kamionokkal szemben?

Válaszként előadja, hogy nem tervez ilyet az önkormányzat, mivel az nem civil szervezet. Ha civil szervezet megkeresi ezzel, vagy van igény rá, akkor az önkormányzat segítséget nyújt, mint korábbi kezdeményezés idején is.

5. kérdés: Mikor tervezi rendbe tenni az önkormányzat a tulajdonát képező határi utakat?

Válaszként előadja, hogy a polgármester Bózsár János mezőőrtől kért ezen kérdésben állásfoglalást. A mezőőr válaszát felolvassa, amely szerint az önkormányzat tervezi a határi utak rendbe tételét, mivel azok nagy igénybevételnek vannak kitéve. Igaz, hogy az utak az önkormányzat tulajdonában vannak, de az utakat nagyrészt a mezőgazdasági vállalkozók és a vadászok használják. A betakarítási munkák elvégzése fontos a gazdáknak, de több alkalommal fordult elő, hogy nem vették figyelembe azt, hogy esős idő után milyen károkat is okoznak az utakban a nagy súlyok. Az hogy a tényleges használók erre nem figyelnek, az önkormányzati utak rongálásának is vehető. A mezőőr válaszában kéri a gazdákat, hogy figyeljenek az időjárásra, amikor nehéz szállítmányokat visznek a mezőgazdasági utakon, mert a sarat is felhordják így az aszfaltozott útra. A mezőőr válaszában javasolja a kérdezőnek, hogy vádaskodás helyett a tényleges úthasználók üljenek le az önkormányzattal, hogy tudják egymás munkáját segíteni.

6. kérdés: Az aljegyző fontosnak tartja-e, hogy minden aldebrői polgár számára elektronikusan nyilvánossá tegye az önkormányzati ülések előterjesztéseit, határozatait és az ülések jegyzőkönyveit?

Válaszként elmondja, hogy az transzparencia elve szerint az önkormányzati ülések előterjesztései, határozatai, rendeletei közzé kell, hogy téve legyenek. Ellenőrizte a települési honlapot, és észlelte a hiányosságot. Jelzi, akkortól tud felelősséget vállalni, amikortól ellátja aljegyzőként a feladatát, és mindent megtesz, hogy az új anyagok időben nyilvánosan elérhetőek legyenek a helyben szokásos módon, azért, hogy a lakosság mindenről időben tudjon értesülni.

Az aljegyző ezután jelzi, hogy várja a kérdéseket.

Nagy József: Előadja, hogy a rendeletek 2023 évből megtalálhatóak, 2024 évben azonban valóban nincs fenn a honlapon semmi. Előadja, hogy az aljegyző elmondta, hogy a kőszállítás tekintetében milyen lehetőségek nem működnek. Előadja, hogy az aljegyző kihagyta, hogy a kőszállító autók nagy

sebességgel közlekednek (70-80 km/h) a településen végig, ami ellen lehetne tenni Ez ügyben úgy gondolja az önkormányzatnak van lehetősége tenni valamit, ami kötelesség is lenne.

Dr. Tajsz Tímea: jogosnak itéli a hozzászólásban foglaltakat. Előadja, hogy jelzést tud tenni a rendőrség felé, hogy több alkalommal legyen sebességmérés a településen, mivel ez ritka a településen. Elmondja, hogy új a rendőrkapitány, reméli, hogy vele hatékonyabban tudnak fellépni a forgalom lassítása érdekében. Ígéretet tesz, hogy egyeztet a rendőrkapitánnyal annak érdekében, hogy több mérés valósuljon meg a településen, különösen az Árpád úton és az Arany János úton.

Nagy József: Elmondja, hogy a 2023-as évi közmeghallgatás jegyzőkönyvében öt megszólították, mint Arany János út 6. szám alatti lakost, miszerint ő vitába keveredett a polgármesterrel. Kijelenti, hogy ő nem vitázott. Amikor a vízelvezetés miatt folytak a munkálatok a térkövezést a háza előtt szétszedték és megbontották a hidját is. Előadja, hogy a kialakított vízelvezető ároknak 15 cm-rel lejjebb van a lefolyása, mint kellene, és így a víz nem folyik el. Mivel a faluban többen kapálják az árkokat, ezért a hordalékot mossza a víz. Jelzi, hogy mindenütt lecserélték a hídgyűrűket, kivéve az ő ingatlana előtt nem. Jelzi, hogy ezért ő akkor nem szólt. Még a térkövet is felszedte a háza előtt, hogy ne akadályozza a munkálatokat. Tehát nem volt vita. Előadja, hogy a polgármester jelezte neki, hogy a saját hidját neki magának kell rendbe tennie. Kérdezi, hogy ha ezt más tette tönkre, akkor azt kinek is kell helyreállítania?

Wingendorf János: Jelzi, hogy ezt akkor rögtön írásban kellett volna benyújtani az önkormányzathoz.

Nagy József: Felteszi a kérdést, hogy miért került leírásra, hogy ő vitázott, holott nem volt vita? A vita leírása benne volt az előző évi jegyzőkönyvben. Hozzáfűzi, hogy azért nincs járda a háza előtt, mert valaki nem csinálta meg, nem azért, mert vitázott az önkormányzattal. Kéri a polgármestert, hogy mutassa meg, milyen vitáról ír a jegyzőkönyv?

Wingendorf János: Válaszol, hogy nem volt vita. Elírás lehetett.

Nagy József: Jelzi, hogy nem elírás, mert a vitát kielemezte a jegyzőkönyv. Előadja, hogy a járdát a munkások megcsinálhatták volna, de az nem volt rajta a rajzon. Ezért kéri, hogy őt ne vádolják meg a jegyzőkönyvben azzal, hogy vitázott.

Wingendorf János: Elmondja, hogy mivel az Arany János út 6. szám alatt volt járda, ezért az nem került be a tervekbe. Kérésre máshol sem lett felbontva járda. Elmondja, hogy a mérnök szerint az Arany János út 6. szám előtt azért nem volt a terven járda, mert az megfelelőnek találták. Jelzi, hogy Nagy József kérte, hogy ne nyúljanak az előkert növényeihez és a járdához.

Nagy József: Közbeveti, hogy amikor a munkálatok a háza elé értek már nem volt ott térkő. Az ő háza előtt kihagytak egy darabot, majd folytatták a betonjárdát. Kijelenti, hogy ez nem vita, és kérdezi, hogy miért van leírva, hogy ő és a polgármester vitatkoztak? Kéri, hogy ne kerüljön jegyzőkönyvbe az, hogy volt vita, amikor nem volt. Elmondta, hogy előadta a problémáját, de arra a polgármester nem lépett, elismerte, hogy a hídján az önkormányzat nem végzett kártalanító munkát, így ő volt kénytelen újra megépíteni a hidat. Előadja, hogy a kerékpárosok összetörik a háza falát, amit a festő rendbetett. Előadta, hogy a polgármester jelezte neki, hogy a háza előtt lesz majd kerékpárút, ami szélesebb lesz, de nincs. Jelzi, hogy fakivágás is történt a kerékpárút miatt, pedig ő maga jelezte a polgármesternek, hogy a fákat nem szabadna kivágni, mert sok időbe telik amíg megnő. Véleménye szerint a vízelvezető árkot kellett volna lefedni, és azon megcsinálni a kerékpárutat. Így megszűnne a vízfolyás problémája is, ami jelenleg kedvez a szúnyogoknak, amelyek megtelepednek a felgyülemlett vízben. Jelzi, hogy mindennek az volt a lényege, hogy ő kért, de a kijavítás nem történt meg. Ezt szóban közölte. Jelzi, hogy az viszont írásba került, jegyzőkönyvbe, hogy vitatkozott a polgármesterrel. Kéri, hogy a polgármester ezt bizonyítsa.

Wingendorf János: Közbeszól, hogy nem vitatkoztak. Elmondja, hogy az Arany János úton a vízelvezetés problémája a buszmegálló alatt van, mert ott magasabban van, aminek a javítása drága.

Nagy József: Jelzi, ha a panasza jegyzőkönyvbe került, akkor az írásba lett foglalva. Kérdezi, hogy mikor lesz erre pénz? Előadja, hogy az a baja, hogy neki kell mások helyett a problémákat megoldani, amit meg is tett. Nem kíván mást hozzáfűzni.

Wingendorf János: Tudomásul vette, ezt követően szót ad a következő kérdezőnek.

Hinervárdi Erzsébet: Elmondja, hogy a kőszállítással kapcsolatban megkapták a választ, hogy miért nem. De 2022-ben a polgármesterek Horváth László képviselővel azt mondták, hogy a helyzetet megoldják. Kérdezi, hogy juthatott el a helyzet odáig, nem az önkormányzat nem tud mit csinálni? Felteszi a kérdést, hogy nem gondolják úgy a polgármesterek, hogy átvették a lakosságot? Hozzáfűzi, hogy az elmúlt évben Horváth László képviselő megígérte, hogy mindent megmozgat az ügy megoldása érdekében. Ígértek 30-as táblákat, de nincsenek meg, egy év alatt sem. Hangot ad véleményének, hogy a falugyűlésen Horváth Lászlónak is itt kellene lennie, mert úgy érzi, hogy mióta megtörtént a szavazás, minden probléma elfelejtődött. Folytatja, hogy a károk azonban megmaradtak, amik a kőszállító autók miatt keletkeztek.

Papp Györgyné: Közbeszól, hogy az ő ablaka is elrepedt a rezgés miatt.

Wingendorf János: A 30-as tábla vonatkozásában elmondja, hogy mindenki megegyezett, de a kápolnai testület nem szavazta meg, ezért nincs.

Hinervárdi Erzsébet: Felteszi a kérdést, hogy a kőszállító autók kinek a tulajdonában vannak, és egyben választ is ad saját kérdésére: Fideszesek tulajdonában vannak. Véleménye az, hogy amíg a Fidesz uralja a Tarna-mentét, nem lesz változás. Miért nem vállalja a polgármester, hogy emiatt nem tud tenni semmit? Nem hiszi el, hogy a megoldás egyetlen akadálya a kápolnai polgármester lenne, aki nem szavazta meg az egészet. Véleménye az, hogy a polgármesterek átvették az itteni lakosokat, és ezt vállalniuk kellene.

Nagy József: Egyetért az előtte szólóval, és hiányolja, hogy valóban nincs válasz arra, hogy mik a lehetőségek. Biztos abban, hogy van valami megoldás, pl. vegyen traffipaxot az önkormányzat. Vagy legyen védakapu, és bírságozjanak.

Wingendorf János: Jelzi, hogy a beruházás közelíti az ötven-hatvanmillió forintot, és ilyen településre nem raknak védakaput.

Nagy József: Jó módszernek tartja, hogy szóljon az önkormányzat a rendőröknek, hogy mérjenek.

Papp Györgyné: Szót kér, majd elmondja, hogy az első autó 4 óra után nem sokkal indul hajnalban, és remeg a ház. Másodikként elmondja, hogy beszélt egy éve a rendőrökkel, akik 8 óra tájban álltak az Árpád úton takarásban. Jelezte nekik, hogy korábban kellene kezdeni a mérést, és jelezte azt is, hogy abban az időben lassabban mennek, mert jelesek a kamionok egymásnak, de ha a rendőrök elmennek, újra 80 km/h-val fognak száguldozni.

Nagy József: Kérdezi, hogy környezetvédelmi szakértőt jelölhetne ki a jegyző? Véleménye szerint ez már tényleg belefér a környezetszennyezés kategóriájába.

Dr. Tajsz Tímea: Válaszol, hogy környezetvédelemmel kapcsolatos ügyben, a környezetvédelmi hatóság tud szakértőt rendelni. Jelzi, hogy utánanéző a jogszabályban, hogy ilyen tárgyban milyen lehetőségei vannak.

Fuzik Mihályné: Szót kér, és elmondja, hogy hajnalban egy óra után megy Verpelét felé az első autó. Később az autók konvojban mennek öten-hatan. Javasolja, hogy a sebességmérés a tófalui híd előtt legyen, mert ott mennek a teherautók a leggyorsabban. Jelzi, hogy neki is van kára, a polgármesternek mutatta is, de ő maga ezeket javíttatta, de neki a költségeit nem térítik meg. Veszélyben van az iskola és az óvoda előtti átkelő, mert túl gyorsan hajtanak a teherautók. Jelzi, hogy a háza előtt a közúton nem

teljes az aszfalt javítás, maradt egy nagy kátyú, és amikor behajtanak a teherautók, elviselhetetlen a zaj. Felriad rá éjjel. Emlékei szerint több mint tizenkilenc éve volt megmozdulás a félpályás útzár idején, azóta semmi. Kérdezi, hogy meg lehet-e oldani, hogy ne hajnali egy után induljon a szállítás?

Dr. Tajsz Tímea: Válaszol, hogy nem. Nincs erre hatással.

Ridzig Péter: Elmondja, hogy amikor gyerekek jönnek iskolába, nagy a forgalom, de a teherautók nem lassítanak akkor sem, akkor is konvojban jönnek. Ebben az időben sok a gyerek, tart tőle, hogy előbb-utóbb baleset lesz. Valami megoldására szerint szükség van, hogy lelassítsanak a teherautók. Volt már a boltnál baleset, nem kelljen újra előfordulnia. Kellene oda lámpa, vagy valami. Horváth Úr ígérte, hogy kész lesz a körakodó, de nem történik semmi.

Fuzik Mihályné: Ismét szót kér, és elmondja, hogy meghívta magához már több éve Horváth László képviselőt, hogy töltsön nála egy napot, és tapasztalja meg a helyzetet. Többször kérte, de válasz nem is érkezett.

Szigeti Csongor: Előadja, hogy a felesége utánanézett és az utat elviekben 16:00 óráig lehetne használni, mivel a besorolása 40 tonna. A felesége jelzett is az Útügyi Hatóságoknak, de nem tudták megmondani, ki felel ezért. Viszont az állam útját akkor nem megfelelően használják. Felteszi a kérdést, hogy ez nem lehet-e megfelelő érvelés? Másik kérdése az, hogy meg lehet-e fizetni egy környezetvédelmi szakjogászt, ügyvédet, profit, aki körbejárja a kérdéskört, és keresse meg a lehetőségeket. Előadja, hogy lehet nincs ebben jártasságunk, de lehet, hogy van olyan szakember, akinek van.

Dr. Tajsz Tímea: Kérdésre válaszolva, a felvetést a környezetvédelmi szakjogász tekintetében jónak tartja. Ígéretet tesz, hogy ismeretségi körében érdeklődve utánajár, hogy hol érhető el ilyen szakember, aki segíthet.

Bányai László: Jelzi, hogy nagy baj az, hogy a teherautók nagy sebességgel ráhajtanak a csatornafedelekre, ez zajt csap. Kérdezi a polgármestert, hogy Feldebrőhöz hasonlóan lassító sziget beépítése az útba lehetséges lenne?

Wingendorf János: Nem javasolja, mert Feldebrőn is sok balesetet okoz a kialakított lassító sziget. A nagy sebesség miatt nem tudják bevenni még a lassítóból fakadó kis ívet sem. Elmondja, hogy az iskolához tervez az önkormányzat okos zebrát, pályázati pénzből, ami az útfelújításkor valósul meg, legkésőbb 2025-ben vagy 2026-ban.

Nagy József: Jelzi, hogy az ilyen zebrát máshol is egy év alatt szétaposták a járművek. Pénzkidobásnak tartja.

Wingendorf János: Folytatja, hogy Hangrád István felvetette, hogy az önkormányzat szervezzen egy útzárat. Ő azonban úgy gondolja, hogy egy civil szervezet szervezze ezt meg, a polgármesteri hivatal teljességgel támogatja, de elmondja, hogy a környező települések polgármesterei nem partnerek, legfeljebb Feldebrő és Tófalu. Ez esetben lehetne ismét félpályás útlezárás, sajtófigyelem mellett. Lehetne állandó is, ha a lakosok az út szélén tárolnák a gépeket, autókat, ez lassítaná a forgalmat mindenki esetében.

Hínervárdli Erzsébet: Jelzi, hogy ezen települések polgármesterei ígérték Horváth Lászlóval közös fotón, hogy vasútra teszik a kőszállítást. De nem valósult meg semmi. Erre kéri a polgármestert, hogy civil kezdeményezés induljon. Kérdezi a polgármestert, hogy nem meri felvállalni a kezdeményezést? Felszólítja a polgármestert, hogy álljon ő a falu élére, neki kell felvállalni.

Wingendorf János: Kéri, hogy ha ezt szeretné mindenki, akkor kézfelnyújtással jelezze. Az lenne a pontos kérdés, hogy az önkormányzat indítson el egy félpályás útlezárást?

Nagy József: Pontosítást kér, hogy az önkormányzat kezdeményezzen olyan akciókat, amelyek lassítják a forgalmat, vagy erre felhívja a helyben működő szervezeteket és támogatja őket.

Szigeti Csongor: Kéri, hogy szakjogász is legyen megbízva a környezetvédelmi vonatkozásban.

(Szavazás végül nem történt a kérdések ügyében, mivel a kérdések tekintetében nem történt megállapodás.)

Lefrer Imréné: Előadja, hogy nem csak a teherautók, hanem a motorosok is problémásak.

Szigeti Csongor: Kérdezi, hogy magánszemély, ha észlel gyorsajtást, tud feljelentést tenni?

Wingendorf János: Válaszol, hogy nem, ezt a rendőrség felé kell jelezni. Mert kell hiteles mérés.

Uzelman József: Szót kér és elmondja, hogy véleménye szerint a politika csak reklámcélból építette a verpeléti kőátrakót. A síneken le tud menni a szerelvény. A kőszállítás tönkreteszi az utat is, zörögnek a csatornafedeleken. Véleménye az, hogy ez a terhelés gondod okozhat a csatornahálózatban is, és az útban is, mert a csatornafedelek körül megsüllyed az út. Kérdezi, hogy miért nincs lehetőség, gondolat arra, hogy Kisnánát összekössék a hármas úttal? Akkor elkerülnék a falvakat a teherautók.

Wingendorf János: Előadja, hogy az Arany János úton többször javították az utat, mégis megsüllyedt. Ennek oka a helyreállításakor a rossz tömörítés, illetve a nagy teherautó forgalom, mivel konvojban jönnek.

Nagy József: Véleménye szerint irreleváns, hogy ki tulajdonában vannak az autók, az a lényeg ki a megrendelő, kinek szállítanak? Javasolja, állapotfelmérés, ha készül akkor idő elteltével újabbra van szükség, hogy az állagromlás látszódjon. Szükség van megelőző állapotfelmérésre, majd a kár után egy statikai felmérésre.

Szigeti Csongor: Kérdezi, hogy az bizonyító erejű, ha kamerával, ami mutatja a sebességet, felveszi a gyorsajtást?

Dr. Tajsz Tímea: Válaszol, hogy azt fogják mondani, hogy az nem hiteles mérés.

Nagy József: Jelzi, hogy az önkormányzatnak is vannak közterületi kamerái. Kérdezi, hogy az önkormányzatnak van-e engedélye a közterületi kamerák vonatkozásában? Azokat lehetne mérésre használni?

Wingendorf János: Válaszol, hogy az önkormányzat minden szükséges engedéllyel rendelkezik. A kamerák felvételeit csak a rendőrség nézheti meg. De sebességmérésre azok sem használhatóak, nem fogadható el a rendőrségnél.

Hangrád István: Elmondja, hogy a kőszállítás az a kérdés, amely a lakosságot legjobban foglalkoztatja. Ez egy nagyon nagy baj, a Tarna-mentét tönkreteszi. A lakosok átverése zajlik, és az a fontos, hogy a közösség tegyen valamit, mert a helyzet tűrhetetlen.

Wingendorf János: Egy félpályás útlezárás kérdését meg kívánja tárgyalni a képviselőkkel. Szeptember végére szervezhető lenne egy akció, rendőrséggel.

Hangrád István: Jelzi, legyen előtte egy tájékoztató, meg kell hívni az illetékeseket. Előtte le kell velük ülni, hátha meg lehet egyezni.

Ridzig Péter: Elmondja, hogy sok minden megszűnt a környéken. Lehetne-e valami szórakozóhelyet kialakítani a fiataloknak, hogy ne költözzenek el. Próbál-e valamit tenni az önkormányzat, hogy itt tartsa őket? Pénzt felvenni is Verpelétre kell menni.

Hangrád Istvánné: Nagyon jó kezdeményezésnek tartja a Tóparti Pikniket. Véleménye szerint jól sikerült, több ilyenre lenne szükség. Támogatni kell a fiatalok szórakozását helyben.

Wingendorf János: Elmondja, hogy az önkormányzattól a fiatalok minden támogatást megkapnak.

Hangrád Istvánné: Jelzi, hogy a házuknál továbbra sem megoldott a csapadékvíz elvezetés. Hasonló a helyzet, mint az Arany János út 6. szám előtt. A felgyülemlett víz már alászivárog a házuknak. A kőszállítás is problémának tartja, és nem hiszi el, hogy nem lehet tenni semmit.

Nagy József: Megvalósíthatónak tartja, hogy a lakók a füves árkokat ne kapálják fel. Mert így a víz elmossa a földet, és feltölti az árkokat.

Wingendorf János: Az árkok miatt, a kertek és házak előtti területek gazossága miatt, a házak előtti kirakodások miatt beszélt az aljegyzővel, hogy legkésőbb a jövő év elejéig nézze át az erre vonatkozó rendeletet, és erősebb szankciók kerüljenek a rendeletbe. Elmondja, hogy a kirívó eseteket büntetni akarják, hogy a helyzet javuljon.

Hínervárdli Erzsébet: Elmondja, hogy öt éve jelzi a Jegyzőnek a panaszát, mindig leírta. A panasza jogosságát elismerte a Jegyző, de megoldás öt éve nincs. Írásban is többször beadta a sérelmét, fotókat is mellékelte.

Dr. Tajsz Tímea: Válaszul elmondja, ha a panasztól, bejelentéstől függően, ha és amennyiben a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló jogszabály hatálya alá tartozik az ügy, akkor a bejelentésben foglaltakat a 30 napon belül ki kell vizsgálni, és a vizsgálat eredményéről a bejelentőt értesíteni kell. Ha ebben a határidőben nem lehet kivizsgálni, akkor lehet határidőt hosszabbítani, de erről a bejelentőt értesíteni kell.

Híndrvárdli Erzsébet: Kérdezi, ha neki nem válaszoltak 30 nap alatt, akkor az törvénytelen.

Dr. Tajsz Tímea: Válaszol, ha és amennyiben a panasztörvény hatálya alá tartozott a bejelentés, akkor igen.

Hínervárdli Erzsébet: Kérdést intéz Birgenstok István alpolgármesterhez. Kérdezi, hogy a benyújtott panaszokat vizsgálta-e a testület? Volt-e arra előterjesztés, hogy a panaszban foglaltak meg legyenek oldva? Sokszor jelzett, e-mailben, írásban. Jelzi, hogy a Jegyző elismerte, hogy az önkormányzat okozta a helyzetet, így neki is kell megoldani.

Birgenstok István: Nem volt róla szó. Tudomása szerint az volt a panasz, hogy a kérdező háza előtt megáll az árokban a víz. De az útpadka nyelés miatt eltűnt az árok, és a víz átfolyik a szomszéd portára, ez a kérdező problémája. A közútnál előírás, hogy az út mellett 20 cm-es padka legyen.

Hangrád István: Kérdezi, hogy a közmeghallgatásról készül-e hangfelvétel? Mert senki nem jegyzetel, és követhetetlenek az események.

Nagy József: Elmondja, hogy a romos házak ügyében a szomszédja házáról egész palák hullanak az udvarára. A pala veszélyes anyag. Jogászának jelezte, hogy birtokvédelmi eljárást akar kezdeményezni. A szomszéd kertjében parlagfű is van, be is jelentette a rendszerben.

Uzelman József: Javasolná, hogy a következő öt éves ciklusban a Gondozási Központ tetejére telepítsenek napelemet. Javasolná, hogy a fásítás folytatódjon a faluban, például a Horgásztanya felé vezető úton is, hogy ott erdő lehessen, ami árnyékot ad, mivel sokan járnak arrafelé sétálni. Jelzi továbbá, hogy az újfalusi temetőben a fák egy része kiszáradt. Ezeket pótolni kellene.

Wingendorf János: Jelzi, hogy van a Gondozási Központ tetején napelem, de nem az utcafronton. A jelentősebb épületeken van napelem. Az önkormányzat fásítást folytatja. 2-300 darab alma és körtefát vásárolt az önkormányzat, ezek egy részét a Vörösmarty 3. szám alatti ingatlanhoz, illetve a hobbitelekre szeretnék kiültetni, és a maradékból pótolnák a temető kiszáradt fáit.

Uzelman József: Javasolja, hogy a temetőbe díszfa kerüljön, ne gyümölcsfa. Utóbbi nagyon vízigényes. A régi csordakutat fel lehetne újítani, egy szivattyút elhelyezni ott, és az onnan vett vízzel lehetne a fákat locsolni.

Nagy József: Jelzi, hogy nem almafákat kellene ültetni, mert azok nem bírják ezt a megváltozott éghajlatot. A meleg miatt nem ellenálló a betegségekkel szemben. Más fafajtát kell választani, ami bírja ezt. Új fajok jelentek meg, ami minden mást kiirt. Jelzi, hogy a Vörösmarty útnál a hídnál, amit irt az önkormányzat, az japán keserűfű. Nem hatásosak rá a hagyományos gyomirtók. Kétszikű gyomirtó szükséges hozzá, és ezzel örökre eltüntethető. Őnála ez volt hatásos. A jó gyomirtó nem kerülhet többbe szerinte, mint az, hogy évente több alkalommal is irtják a növényt. Főleges valamire többször költeni, ha egy alkalommal el lehet intézni.

Uzelman József: Kérdezi, hogy a piactér fásítását tervezi-e az önkormányzat? Jelzi, hogy szükség van árnyékra egy rendezvénytéren. Lehetne fásítani, megtervezve, hogy a rendezvénysátrak is elférjenek köztük. Oszlopos fák kellenek, amelyek felfelé nőnek. Nagyon sok a faluban a szálló por, mert nincsenek fák. A temetőben is van egy hatalmas fa, ott voltam az ültetésekor, már nagyon szép. Kéri, hogy az önkormányzat arra vigyázzon. Az a fa oszlopos szil, és bírja ezt az éghajlatot is. Ilyet kellene még ültetni, mert gyorsan nő.

Wingendorf János: Válaszol, hogy nem tervezi a piactér fásítását.

Szigeti Csongor: Kérdezi, hogy az önkormányzat tervez még szőlőt telepíteni? Mert lehetne akkor közösségi metszést szervezni. Ő támogatná ezt, mert jó eseménynek tartja, akár a szüretet is, mert közösségformáló.

Wingendorf János: Elmondja, hogy a hobbiban 1200 tőke szőlő van, amiből 500 liter bor lett, ezt a rendezvényeken ajándékként adják a fellépőknek, szervezőknek. A közösségi metszést nem tartja rossz ötletnek. Lehet róla szó, akár szüretkor is. A metszés még nem annyira lehetőség, mert a tövek fiatalok.

Nagy József: Kérdezi, hogy az elkövetkezendő öt évre mi az új testület terve, mert erről még nem volt szó.

Wingendorf János: Elmondja, hogy tervek között szerepel a Népházba és a Gondozási Központba a légkondicionáló felszerelése. Az önkormányzat sikeresen visszavette az óvoda működtetését, Tófalual közösen. Aldebrőn két csoportba 50 gyerek jár, annyi mint Kápolnán három csoportba, de Kápolnán több volt az alkalmazott. Magasak voltak a költségek. Tófalú és Aldebrő így már közösen működteti a Konyhát és az Óvodát. Indult az önkormányzat pályázaton, amelyből az óvodában került volna kialakításra egy tornaszoba vagy egy másik helyiség, de nem nyert. Az óvodások használhatják az iskola tornatermet és a mozihelyiséget tornaszobának. A konyhára több éve nyertünk 90 millió forintos pályázatot, felújításra, bővítésre, de a pénz még nem érkezett meg. Az önkormányzat épületében lévő kisbolt kiadásra került volna, de aki hasznosítani akarta, meghalt, ezért várja a javaslatokat a hasznosításra. A Horgásztanya környezetében tervezi szabadidőpark kialakítását, szálláslehetőséggel. Tervezi még az évben az Öregfalusi temetőnél a parkoló kialakítását. Tervek között szerepel az iskolai parkoló bővítése. Az iskolára nyertes pályázat van, energetikai felújítás fog megvalósulni, napelemekkel, esőcsatorna cserével, hogy az épület további vizesedését elkerüljék. Ez jövő évben megvalósul.

Nagy József: Hozzászól, hogy ezt egy év alatt tervezi az önkormányzat, vagy öt év alatt?

Wingendorf János: Véleménye szerint egy-két év alatt megvalósítható. További tervekre kér javaslatot a lakosságtól.

Nagy József: Úgy emlékszik, volt szó róla korábban, hogy a temetőt átvinné az egyház. Ebből lett-e valami?

Wingendorf János: Válaszol, hogy nem. A temetőkönyv elektronikussá vált. Az új temetőgondnok Kakuk József lesz.

Szigeti Csongor: Kérdezi, hogy van-e olyan lista, amelyen fel vannak tüntetve a helyi vállalkozók? Lehetne egy ilyen adatbázis, hogy könnyítse az ittlévők életét.

Hangrád István: Kérdezi, hogy ha az Önkormányzat kíváncsi a lakosság véleményére, akkor azt milyen módon kérdezné meg? Milyen módszerrel? Ez egy szakmai kérdés. Kellene szakember, egy általa összeállított kérdőív. Meg kellene kérdezni, hogy a lakosok miért szeretnek itt élni, mi a legnagyobb problémájuk. Javasolja, hogy ezt csinálja meg az önkormányzat, szakember bevonásával. Vagy lehet, hogy az önkormányzat nem kíváncsi a lakosok véleményére.

Szigeti Csongor: Jó ötletnek tartja a kérdőíves formában való kérdezést a lakosok felé. Ha van olyan szakember, aki ezt össze tudja állítani, akkor keresni kellene. Javasolja, hogy keressen még az Önkormányzat olyan szakjogászt is, aki környezetvédelmi ügyekkel foglalkozik, hogy segítsen a probléma megoldásában.

Hangrád István: Kérné rögzíteni, hogy jó ötletnek tartja, és fel kell vállalnia az önkormányzatnak, hogy szembe megy-e a politikai fősodorról. Ha igen, akkor tegye meg, és képviselje a falu lakosságának érdekeit mindenkivel szemben. Ha nem, akkor meg mondja meg.

Uzelman József: Jevőrölni, hogy volt egy olyan kezdeményezés, hogy elkészül egy tábla, amelyre a született gyermekeket jegyzik fel.

Macz Péter: Elmondja, hogy volt róla szó régebben, de nem valósult meg még. Konkrétan nem volt megbeszélve, hogy mi legyen rajta, és mikortól induljon.

Szabóné Lakatos Tímea: Kérdezi, de honnan kezdődne el, mert akinek nem került fel a gyereke, annak ez rosszul eshet.

Híndervárdli Erzsébet: Jelzi, hogy kimaradt a tervekől az Árpád úti járda felújítás.

Wingendorf János: Válaszol, hogy nincs tervben.

Hangrád István: Kérdezi, hogy hogy lehet, hogy egy kis település, akit az autópálya beruházások tönkretesznek, miért nem tudja az érdekeit érvényesíteni mindenkivel szemben? Nem épülnek utak, a kerékpárút nincs befejezve. Ne országgyűlési képviselőkhöz forduljon az önkormányzat, hanem oda, ahol jogszerűen eljárnak.

Wingendorf János: Elmondja, hogy a kerékpárút befejezése tervben van. Ha nem lesz pályázat, akkor önerőből.

Nagy József: Kérdezi, hogy az önkormányzatnak fizet-e a bányászati adót, mert véleménye szerint igen, nem is keveset. Ha minden pályázatból valósul meg, akkor a bányász által fizetett pénz hol van? Abból miért nem lehet megcsinálni a járdát? Véleménye az, hogy a meglévő pénzt nem tartalékolni kell, hanem eltervezni, mit kell megvalósítani, és el kell költeni.

Wingendorf János: Válaszol, hogy egy része a bankszámlákon, másik részét szolidaritási hozzájárulásként be kell fizetni az államnak. Havonta kb. 5-6 millió forintot. És tartalékokat is képez az

önkormányzat. Ha az óvoda felújítást meg kell valósítani, azt ki kell gazdálkodni, ami 50-60 millióba is kerülhet. A járda nincs olyan rossz állapotban. A dolgozóknak sok a feladata, az önkormányzati kertek, közparkok, a temetők rendben tartása, épületek karbantartása.

Nagy József: Kérdezi, hogy mennyi folyik be egy évben iparüzési adó?

Wingendorf János: Válaszol, hogy évente 300 millió forint. De sok a fenntartási költség is. Nem kap Aldebrő olyan sok állami támogatást emiatt.

Hangrád István: Kérdezi, hogy hányan dolgoznak az önkormányzatnál? Készült-e költségelemzés, hogy az önkormányzat feladatait olcsóbban vagy drágábbal lehet-e megoldani? Voltak-e árajánlatok, hogy olcsóbban meg lehet-e egyes feladatot oldani? Volt-e szakember, aki a költségelemzést megcsinálta?


Wingendorf János: Válaszol, hogy nem volt költségelemzés. Fölösleges. Mert az önkormányzat önerőből olcsóbban megcsinálja. Tíz fő dolgozik az önkormányzat alkalmazásában.

Hangrád István: Véleménye szerint meg kell vizsgálni a jövőre nézve, hogy lehet legolcsóbban, leghatékonyabban dolgozni egy rendszeren.

Wingendorf János: Kérdezi, hogy egyéb kérdés van-e?

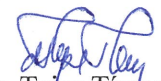
Hangrád Istvánné: Kérdezi, hogy a temető életveszélyes sírjaival kapcsolatban tervez valamit az önkormányzat?

Wingendorf János: Válaszol, hogy igen, felszólításra kerülnek a sírhely fölött rendelkezni jogosultak. Megállapítja, hogy egyéb észrevétel nincs, így az ülést bezárja.



Wingendorf János
polgármester

k.m.f



Dr. Tajsz Tímea
aljegyző